



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Tildelingsevaluering.

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for filmproduksjon. Klagenemnda kom til at måten valgte leverandør hadde fylt ut prisskjemaet på, ikke førte til at innklagede hadde plikt til å avvise tilbudet. Videre fant ikke nemnda holdepunkter for at prisevalueringen slik den var gjennomført, der prisen på "standardoppdrag" fikk betydelig større vekt enn de to øvrige priselementene, gav vilkårlige resultater i den konkrete saken. Avslutningsvis kom nemnda til at de gitte opplysninger om innholdet av "standardoppdraget" som skulle prises var tilstrekkelige til at leverandørene hadde et forsvarlig grunnlag til å inngi tilbud, slik at heller ikke denne anførselen førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 27.april 2015 i sak 2014/135

Klager: News On Request AS

Innklaget: Kystverket

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Andreas Wahl og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Kystverket (heretter innklagede) kunngjorde 12. september 2014 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om filmproduksjon med én leverandør. Det er opplyst at rammeavtalens verdi var estimert til minimum 500 000 kroner for ett år. I tillegg kommer mulig forlengelse av kontrakten i ytterligere ett år. Tilbudsfristen var angitt til 3. oktober 2014.
- (2) I konkurransegrunnlaget del I punkt 1.3 "*Anskaffelsens formål*" opplyser innklagede at rammeavtalen vil inkludere planleggingsarbeid, opptak og etterarbeid, og at det vil kunne være behov for både nyopptak av film og bruk av eksisterende arkivmateriale. Videre fremkommer det at det kreves kompetanse for alle deler av prosessen, ettersom produksjonsselskapet vil delta i prosessen fra idé til ferdig produkt, og hvert delprosjekt vil gjennomføres etter avtalt tidsplan og budsjett.
- (3) Det følger av konkurransegrunnlaget del I punkt 5.1 "*Tildelingskriterier*" at det økonomisk mest fordelaktige tilbudet ville bli valgt. Tildelingen skulle skje basert på tildelingskriteriene "*Pris*" (40 %) og "*Kvalitet*" (60 %). For pris skulle skjemaet som var lagt ved konkurransegrunnlaget fylles ut.
- (4) Det følger av kravspesifikasjonen punkt 9 "*Pris*": "*Kartleggingen av arkivmaterialet er et engangsarbeid og en del av det å være rammeavtaleleverandør til Kystverket. Et slikt engangsarbeid må innkalkuleres i tilbudsprisene til Kystverket.*"
- (5) Videre var det i konkurransegrunnlaget del II punkt 14 "*Priser*" opplyst følgende:

"Kontraktsprisene fremgår av Bilag 3– Pris.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

I den grad Tjenesten er priset pr. time, skal Kunden ikke betale overtid eller kompensasjon for kvelds-, natt- eller helligdagsarbeid uten at dette er særskilt pålagt.

Tjenester som er fastpriset skal ikke være gjenstand for prisjustering. Personellrater kan justeres i henhold til pkt. 15."

- (6) Bilag 3 til konkurransegrunnlaget del II "Pris del I – Personell og utstyr" bestod av følgende skjema:

"Priser Personell og utstyr	
Fagkompetanse	Timepris NOK inkl. mva.
<i>Regi</i>	
<i>Foto</i>	
<i>Klipp</i>	
<i>Grafiker/animatør</i>	
<i>Prosjektleder</i>	
Utstyr	Pris per dag inkl. mva.
<i>Pris for dagsleie standard utstyrspakke let-opptak</i>	
Enkeltoppdrag	Pris per oppdrag inkl. mva.
<i>Pris "standardoppdrag" det vil her si 3 opptaksdager med kamera/regi + etterarbeid. Kostnader spesifiseres:</i>	
<i>Personellressurser:</i>	
<i>Utstyr:"</i>	

- (7) Fra innklagedes svar på spørsmål til konkurransen gjengis følgende:

"1 Vedr. Bilag 3- prissetting standardoppdrag

Spørsmål: Under "Enkeltoppdrag" bes tilbyder om å prise et "standardoppdrag", tre dager foto/regi + etterarbeid. Menes det med "etterarbeid" alt som inngår fra opptaksperioden er ferdig og fram til levert produkt? Klipp, fargekorrigering, lydmiiks, mastring, eksport etc?

(...) svært vanskelig å estimere hvor mye tid som går med i etterarbeidsfasen til et gitt prosjekt da dette beror på lengde, ambisjonsnivå, kompleksitet i fortellingen og så videre. En "standard" film kan redigeres på alt fra en dag til noen uker, man kan velge å fargekorrigere bilder, men må ikke. Er det rom for at enten dere eller tilbyder selv inkluderer noen premisser/forutsetninger for tidsbruk og priser på etterarbeidsfasen?

Svar: Etterarbeid inkluderer det som listes opp, ja, med unntaket som forklares under:

Her legger man til grunn at forarbeidet er gjort så grundig, at opptaksmaterialet er oversiktlig nok, og at redigering kan skje stort sett etter planen lagt i dreiebok/ storyboard, og derfor kan utføres på forholdsvis kort tid. Fargekorrigering vil i så fall

være en tilleggstjeneste som man velger inn ekstra - tas ikke med som del av standardoppdrag.

2 Vedr. Bilag 3 Pris

Spørsmål:

1) Skal timepris på tilbudt personell være ekskl. utstyr, i og med at utstyr også skal prises?

(...)

Svar:

1) Ja, tilbudet prises i henhold til Bilag 3."

- (8) Innklagede mottok åtte tilbud, herunder fra Phantom Film (heretter valgte leverandør) og News On Request AS (heretter klager).
- (9) I tildelingsbeslutningen av 25. oktober 2014 ble det forklart følgende om utregning av poeng under tildelingskriteriet "Pris":

"I forhold til pris har vi gitt det laveste pristilbudet karakteren 10,00 og de andre tilbyderne en score relativt til hvor mye dyrere det enkelte tilbud er sammenlignet med det beste tilbudet (=laveste pristilbudet). Vi har bedt om pris på tre ulike deler; timepriser fagkompetanse, dagsleie utstyr samt pris på ett standardoppdrag. Vi har så vurdert hvem som samlet sett kommet best ut i forhold til totalprisen alle priselementer samlet.

Samlet vektet karakter for hvert underkriterium er multiplisert med vektingen av tildelingskriteriet pris 40%, som gir en forholdsmessig poengscore på tildelingskriteriet pris."

- (10) Videre ble det i tildelingsbeslutningen opplyst følgende om tildelingskriteriet "Pris" for valgte leverandør:

"2.1 Pris (40 %)

Phantom film leverte timepriser på fagkompetanser som fikk en poengscore som var nest best blant alle tilbydere. Spredningen blant tilbydere med lavest pris vs de med høyest pris har vært stor slik at få tilbydere har bidratt til at øvrige fått lav poengscore på enkeltoppdrag og utstyr. Dette gjenspeiler seg i poengscorene. Samlet fikk Phantom film en vektet poengscore på 1,46 ved evaluering av tildelingskriteriet Pris, hvilket er den 3. beste prisen blant alle tilbydere."

- (11) Avslutningsvis ble det gitt følgende forklaring på at de andre tilbyderne ikke nådde opp i konkurransen:

"Det avgjørende for at andre tilbydere ikke nådde opp i denne konkurransen er at man ikke i like stor grad har klart å synliggjøre arbeidsmetodikken, vektlagt analysedelen / forarbeidet i forkant og greid å synligere metodikken anvendt i case. Bredden- og spisskompetansen med CV-er og erfaringsprosjekter relevant for Kystverket har også vært viktig. Dette sammen med en konkurransedyktig pris har gjort at øvrige tilbyder ikke nådde opp denne gangen.

Vi henviser til vedlagt scoringsskjema for nærmere begrunnelse."

- (12) Klager sendte flere klager på tildelingsbeslutningen, og innklagede svarte på disse. Innklagede fant ikke grunn til å omgjøre tildelingen og inngikk kontrakt med valgte leverandør 2. desember 2014.
- (13) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 11. desember 2014.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. april 2015.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (15) Innklagede har brutt forskriften § 11-11 (1) bokstav f, subsidiært bokstav e, ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud, når tilbudet inneholder vesentlige feil, ufullstendigheter og uklarheter.
- (16) Valgte leverandørs priser på "*standardoppdrag*" er ikke i samsvar med time- og dagsprisene oppgitt under "*Fagkompetanse*" og "*Utstyr*". Konkurranses grunnlaget måtte forstås slik at det ikke var anledning til å oppgi ulike priser på disse. At en rammeavtale skal gi leverandørene anledning til å gi rabatt ved avrop bryter med hele det etablerte rammeavtaleprinsippet, og denne forståelsen ble heller ikke gjort kjent for leverandørene.
- (17) Videre har valgte leverandør satt en timepris for arbeidet med arkivmaterialet til oppdragsgiver, til tross for at det fulgte av konkurranses grunnlaget at dette måtte innkalkuleres i tilbudsprisene. Innklagede har ved prissettingen av forbeholdet lagt til grunn 6 timer til arbeidet, uten at dette var kjent på forhånd.
- (18) Det var heller ikke anledning til å gi tilleggspriser på leie av utstyr og programvare under "*standardoppdrag*", ettersom disse postene måtte falle inn under kostnadene med personalressurser. Eksempelvis skulle programvaren "*Klippesuite*" vært en del av enhetsprisen for "*Klipper*", slik at denne prisen skulle ha vært høyere.

Prisevaluering/tildelingsevaluering

- (19) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å foreta en forsvarlig prisevaluering.
- (20) Timeprisene for personell har fått for liten vekt i konkurransen, ettersom innklagede i prisevalueringen kun la til grunn én time fra hver fagfunksjon, men én dagsleie på utstyr og totalprisen på standardoppdraget. I en rammeavtale må enhetspriser på personell veie tyngst, men her har prisen på standardoppdraget fått ti ganger større vekt enn timeprisene på "*Fagkompetanse*".
- (21) Klagers tilbud og valgte leverandørs tilbud er ikke sammenlignbare, ettersom rammevilkårene åpner for at standardoppdrag kan løses på ulike måter. Dette illustreres gjennom at klager har høyere snittpris på timerater, men en rimeligere pris på det tenkte oppdraget enn valgte leverandør.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (22) Det bestrides at valgte leverandør skulle ha vært avvist.
- (23) Det var spurt om pris på "*standardoppdrag*" for å gi leverandørene anledning til å gi rabatt ved avrop på oppdrag under rammeavtalen. Innklagede har forholdt seg til den samlede summen av elementene i prisbilaget ved evalueringen av standardoppdrag, og det er derfor ingen uklarheter ved sammenligningen av tilbudene.
- (24) At valgte leverandør stilte opp en timepris for gjennomgang av innklagedes arkivmateriale, i strid med opplysningene i konkurransegrunnlaget, medførte ikke tvil om hvordan tilbudet skulle bedømmes. Dette var et forbehold som kunne prissettes på en forsvarlig måte. Priskonsekvensen av forbeholdet hadde uansett ingen innvirkning på utfallet av konkurransen.
- (25) Det typiske avropet under rammeavtalen er et kort oppdrag, og "*standardoppdrag*" har derfor fått størst vekt under tildelingskriteriet "*Pris*". Det forelå heller ikke opplysninger som tilsa at leverandørene måtte benytte de oppgitte enhetsprisene for "*Fagfunksjoner*" i prisingen av standardoppdraget.

Prisevaluering/tildelingsevaluering

- (26) Det bestrides at innklagede ikke har foretatt en forsvarlig saksbehandling i prisevalueringen. Klagers anførsler tolkes slik at prismatrisen i konkurransegrunnlaget ikke er egnet til å avgjøre konkurransen.
- (27) Det vil bli holdt avrop på oppdrag underveis i avtaleperioden, og derfor vektlegges standardoppdrag betydelig høyere i evalueringen av pris. Et oppdrag over tre dager er relativt typisk for innklagede. Klager hadde dessuten en gjennomsnittlig høyere timepris enn det vinnende tilbudet, slik at økt vektning av tilbudte timepriser ville gått i disfavør av klager.
- (28) Innklagede har vurdert om konkurransen skulle avlyses, og har for å kvalitetssikre resultatet av tildelingsevalueringen også simulert evalueringer uten "*Enkeltoppdrag*". Endringene førte ikke til et annet utfall i konkurransen, ettersom klager hadde høyere gjennomsnittlige timepriser enn valgte leverandør.
- (29) Prismatrisen har på dette grunnlaget vært både hensiktsmessig for å avgjøre konkurransen og representativ for de avrop innklagede vil benytte rammeavtalen til. Preisevalueringen har dessuten blitt gjennomført som forespeilet i konkurransegrunnlaget.

Klagenemndas vurdering:

- (30) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder filmproduksjon og er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 26. Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen estimert til 500 000 kroner årlig, og kontrakten har en varighet på ett år, med opsjon på en ettårig forlengelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 (5).

Avvisning av valgte leverandør

- (31) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 11-11 (1) bokstav f, subsidiært bokstav e, ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud, når tilbudet inneholder vesentlige feil, ufullstendigheter og uklarheter.
- (32) Det følger av forskriften § 11-11 (1) bokstav f at et tilbud "*skal*" avvises når "*det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.*"
- (33) Klager har for det første vist til at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av at de enkelte prisene oppgitt under prisposten "*standardoppdrag*" i prisskjemaet ikke samsvarte med time- og dagsprisene oppgitt under prispostene "*Fagkompetanse*" og "*Utstyr*". Klager mener at det ikke var anledning til å tilby andre enhetspriser under standardoppdraget, og at valgte leverandørs tilbud derfor skulle ha vært avvist.
- (34) Prisskjemaet var inndelt i tre hovedposter, og tilbyderne skulle oppgi priser for hver av disse; timepriser for oppgitte fagpersoner, dagspris for leie av standard utstyrspakke og totalpris på et oppgitt "*standardoppdrag*", jf. premiss (6). Under standardoppdraget skulle personellressurser og utstyr spesifiseres. Valgte leverandørs timepriser er ikke opplyst for nemnda. Innklagede har ikke bestridt at valgte leverandørs priser på like ytelser innenfor prispostene er ulike, men har vist til at hensikten med å etterspørre pris på "*standardoppdrag*" nettopp var at tilbyderne kunne gi rabatt. Nemnda legger derfor til grunn at prisene er ulike.
- (35) Spørsmålet blir om det var et avvik/forbehold at prisene oppgitt under "*standardoppdrag*" i prisskjemaet ikke samsvarte med time- og dagsprisene oppgitt under "*Fagkompetanse*" og "*Utstyr*".
- (36) Under "*standardoppdrag*" skulle kostnadene spesifiseres for personellressurser og utstyr med utgangspunkt i "*3 opptaksdager med kamera/regi + etterarbeid*". Ettersom innklagede har etterspurt pris på et "*standardoppdrag*", fremstår det som åpenbart at tilbyderne kunne gi rabatterte priser på de underliggende enkeltelementene i dette standardoppdraget. Standardoppdraget som helhet måtte forstås som et oppdrag det var gitt fastpris på, som tilbyderne var bundet av, jf. premiss (5) ovenfor. Det forhold at innklagede ba om spesifisering av den interne kostnadsfordelingen for standardoppdraget, kan ikke forstås på den måten at tilbyderne var bundet til å tilby de samme prisene for hvert av priselementene. Ettersom det ikke er gitt opplysninger som tilsier at leverandørene måtte legge til grunn enhetsprisene oppgitt under "*Fagkompetanse*" og "*Utstyr*" for utregning av prisen på standardoppdraget, inneholder ikke valgte leverandørs tilbud et avvik eller en uklarhet på dette punkt. Dette forholdet kan følgelig ikke føre til avvisning.
- (37) Klager har for det andre vist til at valgte leverandør satte en timepris for arbeidet med oppdragsgivers arkivmateriale, til tross for at dette skulle innkalkuleres i tilbudsprisene.
- (38) Det fulgte av kravspesifikasjonen punkt 9 "*Pris*" at kartleggingen av arkivmateriale var et engangsarbeid, og at det "*må innkalkuleres i tilbudsprisene*", jf. premiss (4) ovenfor.

- (39) Valgte leverandør har tatt inn en egen post kalt "*Gjennomgang av arkivmateriale*" i prisskjemaet. Posten er satt opp under overskriften "*Fagkompetanse*", der det skulle fylles ut pris for regi, foto, klipp, grafiker og prosjektleder. Dette må regnes som et forbehold.
- (40) Innklagede har vist til at forbeholdet ikke var vesentlig eller medførte tvil om tilbudsrangeringen. Arbeidet med å sette seg inn i arkivmaterialet ble estimert til 6 timer, og valgte leverandørs pristilbud ble tillagt en tilsvarende priskonsekvens.
- (41) Det foreligger ikke "*tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene*", jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav f, dersom innklagede har tatt behørig hensyn til priskonsekvensen av forbeholdet ved tildelingsevalueringen. Nemnda kan overprøve om vurderingen av priskonsekvensen er saklig, forsvarlig, basert på riktig faktisk grunnlag og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2012/70 premiss (39).
- (42) Innklagede har ikke nærmere begrunnet hvorfor seks timer til å sette seg inn i arkivmaterialet ble sett som tilstrekkelig. Som klager påpeker, var det ikke opplyst hvor lang tid som måtte påregnes for å sette seg inn i arkivmaterialet. Innklagede er imidlertid nærmest til å bedømme hva som er et forsvarlig timetall, og klager har ikke utdypet nærmere hvordan seks timer fremstår som et uforsvarlig anslag. Slik saken er opplyst, finner ikke nemnda grunnlag for å anse innklagedes prisberegning som uforsvarlig. Forholdet medfører derfor ikke en plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud.
- (43) Klager har endelig vist til at valgte leverandør har prissatt enkeltposter under "*standardoppdrag*" som gjør det uklart hvordan resten av pristilbudet skal forstås, eller at innklagede har misforstått pristilbudet. Det vises eksempelvis til at programvaren "*Klippesuite*" skulle ha vært en del av enhetsprisen for "*Klipper*", slik at denne prisen skulle ha vært høyere.
- (44) I prisskjemaet skulle det gis en fastpris for standardoppdraget, men det skulle samtidig spesifiseres kostnader for "*Personellressurser*" og "*Utstyr*", jf. premiss (6) ovenfor. Det er også skilt mellom personell og utstyr i den delen av prisskjemaet hvor det skulle oppgis enhetspriser. Valgte leverandør har under "*standardoppdrag*" satt opp "*Klippesuite*" som en egen post under utstyr. Valgte leverandør har ikke tatt inn denne posten som en egen post under dagsprisen for utstyr eller timeprisen for fagkompetanse. Ettersom en klipper behøver en klippesuite for å utføre jobben sin, mener klager at valgte leverandørs enhetspris for klipper ikke var reell.
- (45) Pristilbudet fra valgte leverandør kan ikke, som klager hevder, forstås slik at kostnadsspesifikasjonen under standardoppdrag avdekket tilleggskostnader til enhetsprisene. Selv om det eksempelvis var spesifisert pris for "*Klippesuite*" under "*standardoppdrag*", er det ikke naturlig å forstå det slik at "*Klippesuite*" ville komme som tillegg dersom innklagede kun bestilte fagpersonen "*Klipper*" utenfor standardoppdrag. Prisene var bindende, og valgte leverandør hadde ikke spesifisert et slikt utstyrstillegg under prisskjemaets del om enhetspriser.
- (46) Når det gjelder prisen på "*standardoppdrag*", var den samlede prisen avgjørende, og den interne kostnadsfordelingen dermed ikke relevant for prissammenligningen. Tilbyderne stod selv fritt til å fordele disse kostnadene på aktuelle poster. På denne bakgrunnen inneholder ikke valgte leverandørs pristilbud avvik, uklarheter e.l., og tilbudet kunne

sammenlignes med de øvrige. Heller ikke dette forholdet fører til avvisningsplikt, og anførselen om avvisning fører følgelig ikke frem.

Prisevaluering

- (47) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å foreta en uforsvarlig prisevaluering. Klager hevder at timeprisene for personell har fått for liten vekt i konkurransen da innklagede kun la til grunn én time fra hver fagfunksjon i vurderingen, sammen med én dagsleie for utstyr og pris av standardoppdrag. Det vises til at enhetspriser på personell må veie tyngst i en rammeavtale, og at i saken talte prisen på standardoppdraget ti ganger mer enn enhetsprisene på "*Fagkompetanse*".
- (48) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som kun i begrenset grad overprøves rettslig. Nemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig, basert på riktig faktisk grunnlag og om evalueringen er i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, jf. eksempelvis klagenemndas saker 2012/48 premiss (28) og 2012/52 premiss (63). Av kravet til forutberegnelighet følger det at oppdragsgiver må benytte en evalueringsmodell som fanger opp relevante forskjeller mellom tilbudene, jf. klagenemndas sak 2011/176 premiss (68) med videre henvisninger. Hva som utgjør en relevant forskjell, og hvor store utslag en slik forskjell skal få i poengberegningen, må vurderes ut fra hva som er kommunisert fra innklagede, jf. klagenemndas sak 2013/31 premiss (29).
- (49) I konkurransegrunnlaget var det ikke gitt nærmere opplysninger om hvordan pristilbudene ville bli evaluert. Det skulle oppgis pris for tre elementer i prisskjemaet: timepris for diverse poster under "*Fagkompetanse*", dagspris for leie av utstyr og samlet pris for et "*standardoppdrag*". Det var ikke estimert antall timer/dager/oppdrag for de ulike postene. I tildelingsbeslutningen fremgikk det at innklagede hadde vurdert "*hvem som samlet sett kom best ut i forhold til totalprisen alle priselementer samlet.*" Ut fra dette synes innklagede å ha tillagt alle prisene lik vekt, uavhengig av om prisen var oppgitt per time, dag eller for hele oppdraget samlet, ved at karakter ble satt ut fra summen av alle prisene.
- (50) Klager har særlig festet seg ved at prisposten "*standardoppdrag*" er gitt for høy vekt. Ettersom prisevalueringen tok utgangspunkt i summen av de tre ulike priskomponentene, er det klart at "*standardoppdrag*", som var en fastpris på et tre-dagers oppdrag, fikk høyere vekt enn timepriser for personell og dagsleie for utstyr. Standardoppdraget må imidlertid i stor grad antas å reflektere reelle kostnader for innklagede under kontraktsutførelsen, og en balansert fordeling mellom kostnader til henholdsvis personell og utstyr. Det er dessuten oppdrag av dette omfanget innklagede regner med å ha størst behov for å anskaffe under rammeavtalen.
- (51) Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at det var uforsvarlig å la "*standardoppdrag*" få større uttelling i evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" enn de øvrige prispostene.
- (52) Når det gjelder prisposten "*Fagkompetanse*" sammenlignet med "*Utstyr*", har den interne vektfordelingen mellom disse variert etter de konkrete pristilbudene. Posten "*Fagkompetanse*" etterspurte altså fem ulike timepriser, og "*Utstyr*" etterspurte én dagspris. Hvorvidt evalueringen innklagede gjennomførte, der summen av alle disse ble lagt til grunn uten videre volumjustering eller lignende, reflekterte relevante forskjeller

mellom tilbudene, er i liten grad belyst av partene. Innklagede har for øvrig erkjent at antall timer med personell vil være vesentlig flere enn kjøp av dager med utstyr.

- (53) Innklagede har imidlertid opplyst at klager hadde en gjennomsnittlig høyere timepris enn det vinnende tilbudet, slik at en økt vektning av tilbudte timepriser under "*Fagkompetanse*" ville gått i klagers disfavør. Innklagede simulerte flere evalueringer der fagkompetanse ble tillagt høyere vekt, herunder å utelate prisen på "*standardoppdrag*" fra evalueringen, uten at dette hadde betydning for rangeringen.
- (54) Slik saken er opplyst er det ikke holdepunkter for at prisevalueringen har gitt vilkårlige resultater, eller på annen måte var uforsvarlig. Anførselen fører ikke frem.
- (55) Klager har videre anført at innklagede har foretatt en uforsvarlig prisevaluering, fordi klagers tilbud og valgte leverandørs tilbud ikke er sammenlignbare. Grunnen er at rammevilkårene åpner for at standardoppdraget kan løses på ulike måter.
- (56) Et konkurransegrunnlag må inneholde tilstrekkelige opplysninger til at tilbyderne har et forsvarlig grunnlag for å inngi tilbud, jf. blant annet klagenemndas sak 2011/249 premiss (36).
- (57) Det var oppgitt i prisskjemaet at det skulle beregnes tre opptaksdager med kamera og regi. I tillegg til dette kom "*etterarbeid*", som ikke er spesifisert nærmere i skjemaet. Blant innkomne spørsmål til konkurransegrunnlaget, gjaldt ett hvilke arbeider som var inkludert i "*etterarbeid*", jf. premiss (7) ovenfor. Innklagede svarte at alle de opplistede funksjonene var inkludert ("*klipp, fargekorrigering, lydmiks, mastring, eksport*"), med følgende unntak: "*Her legger man til grunn at forarbeidet er gjort så grundig, at opptaksmaterialet er oversiktlig nok, og at redigering kan skje stort sett etter planen lagt i dreiebok/ storyboard, og derfor kan utføres på forholdsvis kort tid. Fargekorrigering vil i så fall være en tilleggstjeneste som man velger inn ekstra - tas ikke med som del av standardoppdrag.*" Innklagede hadde altså i ettertid presisert noe mer hvilke oppgaver som skulle gjennomføres under standardoppdrag.
- (58) Anskaffelsen gjelder en rammeavtale, der det skal gjøres avrop på bestemte oppdrag under kontraktsperioden. Det nøyaktige innholdet i de konkrete filmtjenesten som skal utføres er derfor ennå ikke fastsatt. Det må godtas noe usikkerhet med hensyn til beskrivelsen av filmoppdrag, og dette kan inkluderes i prisene leverandørene tilbyr. Innklagedes beskrivelse og spesifisering av standardoppdraget fremstår på denne bakgrunn som tilstrekkelig til at leverandørene hadde et forsvarlig grunnlag for å prise og inngi tilbud i konkurransen. Anførselen fører ikke frem.

Konklusjon:

Kystverket har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Andreas Wahl

Dokumentet er godkjent elektronisk